



Loovtöö hindamisleht

Uurimus

Õpilase nimi: _____

Teema: _____

Juhendaja(d): _____ Kaitsmise kuupäev: _____

	5 punkti	4 punkti	3 punkti	2 punkti	1 punkti	0 punkti	Punktid
I seminar	Osales seminaril. Ajakava (planeering, kokkulepped sõlmitud vms) ja töökava (idee, vahendid, võimalused vms) olemas. Esitlus täpne, selge ja arusaadav.	Osales seminaril. Ajakava (planeering, kokkulepped sõlmitud vms) ja töökava (idee, vahendid, võimalused vms) olemas. Esitlus kohati ebamäärane või ebaselge.	Osales seminaril. Ajakava ja töökava esitluses olemas, kuid suures osas ebaselged või ebamäärased.	Osales seminaril esitlusega, milles puudus ajakava või töökava.	Osales seminaril suulise ettekandega, puudus kirjalik esitlus.	Ei osalenud seminaril või oli üksnes kuulaja rollis.	
II seminar	Praktiline osa/teos valmis, kirjalik osa alustatud. Esitlust täiendatud.	Praktiline osa/teos valmis, kirjalik osa alustamata. Esitlust täiendatud.	Praktiline osa/teos suures osas valmis, kirjalik osa alustamata. Esitlust täiendatud.	Praktiline osa/teos osaliselt valmis, raport alustamata. Esitlust täiendatud. Suuline esitlus väga üldine.	Praktiline osa/teos alustatud, kirjalik osa alustamata. Osales seminaril, puudus kirjalik esitlus.	Ei osalenud seminaril või oli üksnes kuulaja rollis.	

Pealkirja vastavus teemale	Pealkiri vastab täielikult uurimistööle.	Pealkiri vastab uurimistööle, kuid esineb väikeseid kõrvalekaldeid.	Pealkiri on mitmeti mõistetav.	Pealkiri on mitmeti mõistetav ja seos konkreetse tööga on nõrk.	Pealkiri ei vasta sisule.	Pealkiri puudub.	
Hüpotees/eesmärk/oletatav tulemus	Hüpotees/eesmärk on sõnastatud üheselt mõistetavalt ja on tekstis eristatav.	Hüpotees/eesmärk on sõnastatud arusaadavalt.	Hüpoteesi/eesmärgi sõnastus on mitmeti mõistetav.	Hüpotees/eesmärk on raskesti arusaadav, seos tööga on nõrk.	Hüpotees/eesmärk on raskesti arusaadav ja puudub seos tööga.	Hüpotees/eesmärk puudub.	
Uurimisküsimus (Humanitaaruurimuse korral ei ole alati vaja)	Uurimisküsimus on korrektselt sõnastatud (on olemas uuritav objekt+ mõjutegur+ nendevaheline seos).	Uurimisküsimus on sõnastatud (on olemas uuritav objekt+ mõjutegur+ puudub nendevaheline seos).	Uurimisküsimus on mitmeti mõistetav, puudub konkreetsus.	Uurimisküsimus on sõnastatud <i>kas</i> -küsimusena.	Uurimisküsimus on sõnastatud, kuid puuduvad uurimisküsimus ele omased tunnused (uuritav objekt+ mõjutegur+ nendevaheline seos).	Uurimisküsimus puudub.	
Praktiline osa: meetodite valik, katse, eksperiment, uurimine	Valitud meetodid on sobivad ja neid on kasutatud eksperimendi/uurimise läbiviimiseks.	Valitud meetodid sobivad konkreetse eksperimendi/uurimise teostamiseks väikeste mõõndustega.	Valitud meetodid sobivad konkreetse eksperimendi/uurimise teostamiseks osaliselt.	Valitud meetodid ei toeta eksperimendi/uurimise läbiviimist.	Valitud meetodid ja läbiviidud eksperiment/uurimine ei vasta uurimistöö teemale.	Puuduvad valitud meetodid, eksperiment/uurimine on teostamata.	
Tulemus ja analüüs	Tulemused on korrektselt välja toodud ning analüüs on teostatud.	Tulemused on korrektselt välja toodud, kuid analüüsis pole käsitletud kõiki eksperimendi/uurimise tulemusi.	Tulemused on välja toodud, analüüs raskesti mõistetav.	Tulemused on osaliselt esitatud ning analüüs raskesti mõistetav.	Esitatud on üksikud tulemused ning analüüs puudub.	Puuduvad tulemused ja analüüs.	
Uurimuse vormistamise nõuetele vastavus	Vormistus on nõuetekohane.	Esineb üksikuid puudujääke vormistuses.	Vormistus on osaliselt nõuetekohane.	Esineb suuremaid eksimusi vormistamise reeglite vastu.	Töö on vormistatud ebakorrektselt.	Vormistus ei vasta koolis kehtivatele nõuetele.	

Uurimuse õigekiri	Õigekiri on nõuetekohane.	Õigekiri on enamjaolt nõuetekohane.	Õigekiri on osaliselt nõuetekohane.	Õigekirjas esineb suuremaid eksimusi, esineb erinevaid vigu.	Õigekirjas esineb palju suuri eksimusi, erinevaid vigu.	Õigekirjas esineb väga palju erinevaid vigu.	
Uurimuse väljenduslaad	Mõtted on väljendatud loogiliselt ja sujuvalt, piisavalt lahti kirjutatud.	Mõtted on enamjaolt väljendatud loogiliselt ja sujuvalt, üldiselt lahti kirjutatud.	Mõtted on osaliselt väljendatud loogiliselt ja sujuvalt, ei ole piisavalt lahti kirjutatud.	Mõtted ei ole väljendatud loogiliselt ja sujuvalt ega piisavalt lahti kirjutatud.	Mõtted on raskesti jälgitavad ja omavahel vähe seostatud.	Mõtted on väga raskesti jälgitavad ja pole omavahel seostatud.	
Kaitsmis-ettekande vormistus ja näitlikustamine	Ettekanne on vormistatud nõuetekohaselt, õpilane kasutab näitlikustamiseks erinevaid vahendeid, näitmaterjalide kvaliteet on väga hea. On tutvustatud kõiki uurimistöö etappe.	Vormistuses esineb üksikuid puudujääke, õpilane kasutab asjakohast näitmaterjali. On tutvustatud enamikku uurimistöö etappe.	Ettekande vormistus on ebakorrektn, kasutatud lisamaterjal ei toeta sisu ja/või on vähene. On tutvustatud vähemalt kahte uurimistöö etappi.	Ettekande vormistus ei vasta nõuetele, näitmaterjale ei ole kasutatud. On tutvustatud ainult ühte uurimistöö etappi.	Ettekande vormistus ei vasta nõuetele, näitmaterjale ei ole kasutatud. Pole tutvustatud uurimistöö etappe.	Kaitsmis-ettekanne puudub.	
Kaitsmis-ettekande suuline esitus	Väljendus on selge, tekst on liigendatud tervik, kõnelejal on hea kontakt publikuga. Oskab veenvalt põhjendada valitud meetodit ja selgitada eksperimenti/uurimust.	Kõne on selge, ülesehitus on jälgitav, kõneleja püüab publikuga kontakti luua. Oskab põhjendada valitud meetodit ja selgitada eksperimenti/uurimust. Ettekanne ajaliselt lühike 2-3 min.	Kõne on monotoonne, raskesti jälgitav, kõneleja on ebakindel/eba-viisakas. Ei oska põhjendada valitud meetodit, kuid oskab selgitada eksperimenti/uurimust.	Kõne on raskesti jälgitav, ülesehitus on ebaloogiline, kontakt publikuga puudub või on ebasobiv. Ei oska põhjendada valitud meetodit, oskab kirjeldada eksperimenti/uurimust.	Kõne on raskesti jälgitav, ülesehitus on ebaloogiline, kontakt publikuga puudub. Ei oska põhjendada valitud meetodit ega kirjeldada eksperimenti/uurimust.	Kaitsmis-ettekande esitamine puudub.	

Küsimustele vastamine	Vastab soravalt ja adekvaatselt kõikidele küsimustele.	Vastab kõigile või peaaegu kõigile küsimustele, kuid ei argumenteeri veenvalt.	Üritab küsimustele vastata, kuid põhjendused ei ole veenvad.	Üritab küsimustele vastata suunavate küsimuste abil, kuid põhjendused ei ole veenvad.	Ei oska küsimustele vastata.	Ei vasta küsimustele.	
Juhendaja hinnang	Õpilane peab kinni kokkulepetest ja ajakavast. Teostab kõik uurimistööle omased etapid.	Õpilane peab üldiselt kinni kokkulepitud ajakavast ja kokkulepetest.	Õpilane vajab pidevat meeldetuletamist.	Õpilane ei pea kokkulepetest kinni.	Õpilane pole valmis raportit esitanud komisjonile kokkulepitud kuupäevaks.	Juhendajal puudub ülevaade tööst.	
Punktid kokku (70)							
Hinne							

Hindaja _____

Hindaja _____

Hindaja _____

Hindaja _____

Hindaja _____